

Aan de heer A.P. Mostert, wethouder van oa Sportzaken
cc de heer J. Gordijn, griffier

Schiedam, 10 mei 2011

SCENARIO ACTIECOMITÉ EN SCENARIO NIEUW ZWEMBAD ZUID VOORLEGGEN AAN DE GEMEENTERAAD VAN SCHIEDAM

Uit alles blijkt dat Zwembad Zuid bestaansrecht heeft, het voortbestaan goede grond heeft en een toekomstperspectief biedt.

Het Actiecomité (hierna te noemen AC) heeft dat verduidelijkt in haar rapport "Zwembad Zuid kan en moet openblijven", dat enige tijd geleden is aangeboden aan de Gemeenteraad en het College van Schiedam.

Ook de cijfers wijzen dat uit.

Het Actiecomité heeft de stukken van de scenario's 1,2 en 3 mbt Zwembad Zuid nog eens goed bestudeerd, dit ondanks de handicap dat het AC niet mocht beschikken over een zeer belangrijk hoofdstuk uit het rapport van Drijver en Partners. Onlangs hebben we op grond van ons rapport een informeel overleg gehad met Drijver en Partners. (Hierna te noemen DP) Hiervan is een notitie gemaakt. DP heeft een exploitatieoverzicht en bezoekersprognoses tot en met 2020 toegevoegd. Dit heeft DP scenario 1 b genoemd. Een scenario dat ligt tussen instandhouding van Zwembad Zuid voor onbepaalde tijd en voor langere tijd. Voor het AC is onduidelijk waarom geen exploitatieopzet gemaakt is op basis van het alternatieve, slimme scenario van het AC, zoals DP dit noemt.

Op 4 mei heeft op verzoek van wethouder Mostert een "bestuurlijk" overleg plaatsgevonden met een vertegenwoordiging van het AC. De notitie van DP lag hierbij op tafel. Zoals gezegd mocht het AC niet beschikken over informatie die van belang is voor het kunnen doorgronden van de personeelskosten, het toerekenen van de zuivere kosten en de besluitvorming die hieraan ten grondslag ligt. Daarom kan er geen sprake zijn van een gelijkwaardig bestuurlijk overleg. Om een gelijkwaardig bestuurlijk overleg mogelijk te maken verzoeken wij de verantwoordelijk wethouder inzicht te geven in de aan het AC onthouden informatie.

Vraag 1. Is de wethouder bereid om aan het AC vertrouwelijk inzicht te geven in de onthouden informatie uit het rapport van DP? Zo neen, graag toelichting.

Het AC gaat er van uit dat de inzet van personeel gebaseerd is op het bezoekersaantal, de zwemactiviteiten en het waarborgen van de veiligheid. Het AC wil graag de garantie dat kosten die moeten rusten op de exploitatie van bad Groenoord, niet meer toegerekend worden aan Zwembad Zuid. Hetgeen dan strookt met de aanbeveling in ons rapport. "Het gaat er in onze optiek ook om een goede en doelmatige organisatie neer te zetten in de juiste juridische

en samenwerkingsvorm(en), waarbij de overheadkosten en toe te rekenen kosten worden beperkt en daardoor een gunstigere exploitatie van het zwembad ontstaat.

Het AC verzoekt u toe te lichten waarom in andere exploitatieoverzichten sprake is van personeelskosten met een bedrag van € 600.000,--.

Vraag 2. In scenario 2 en 3 zijn personeelskosten opgevoerd voor een bedrag van € 600.000,--

Graag toelichting waarom dit bedrag zo hoog is. Graag een onderverdeling in kosten van fulltime- en partimedewerkers, alsmede inhuurkrachten. Dit laatste geldt ook voor het zg 1b scenario.

In de laatste notitie van DP is steeds sprake van investeringslasten. Deze investeringslasten zijn verwerkt in het exploitatieoverzicht. Dat leidt, zo schrijft DP, tot iets hogere (kapitaals)lasten. Het AC gaat ervan uit dat de investeringslasten verwerkt zijn in de kapitaalslasten. Wij vragen u het bedrag van € 138.825,-- nader te specificeren en toe te lichten.

Vraag 3. In het exploitatie-overzicht 2011 is een bedrag aan kapitaalslasten opgenomen van € 138.825,-- Graag een toelichting waarop ze betrekking hebben.

Wat het AC niet kan begrijpen is het bedrag van € 439.429,-- dat opgenomen is in 2011 onder de post onderhoud. Het AC vermoedt dat DP abusievelijk dit bedrag heeft opgevoerd, terwijl dit ook gekapitaliseerd is.

Vraag 4. Is de investering van € 439.429,-- opgevoerd in de onderhoudskosten en gekapitaliseerd? Waarom is dit gedaan?

Het AC denkt dat door deze omissie het exploitatieresultaat € 439.429,-- gunstiger uitkomt. Dusdanig dat er sprake is van een aantrekkelijke financiële optie om Zwembad Zuid open houden en te exploiteren. Het AC gaat uit van een voortgang van 10 – 15 jaar. In het rapport van DP hebben we gelezen dat bij nieuwbouw een afschrijvingstermijn geldt van 25 jaar. Dus daar zit slechts ca 10 jaar tussen.

Ondanks dit gunstige scenario hebben we ook nog eens goed gekeken naar de exploitatie-overzichten van scenario 2 en 3. In ons gesprek met de wethouder viel zijn uitspraak op om te overwegen het scenario uitbreiding Groenord, scenario 5 te willen voorleggen aan de gemeenteraad. Het AC betreurt zijn opmerking zeer. Het AC vindt deze uitspraak in dit stadium ongepast.

Gedurende het proces, dat inmiddels al zo'n 7 maanden duurt, heeft het AC uit verschillende berichtgevingen, interviews en uitspraken van de verantwoordelijk wethouder begrepen dat hij het Zwembad Zuid de nek wil omdraaien. Dat is volkomen in strijd met de afspraken die op 11 november 2010 met de Gemeenteraad zijn gemaakt.

Het AC verzoekt met klem om op de eerste plaats het scenario van het AC aan de gemeenteraad voor te leggen. Het AC verzoekt op de tweede plaats om scenario 3 Nieuwbouw Zwembad Zuid aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat de Gemeenteraad een keuze kan maken. Hiermede kunt u tevens voldoen aan de opdracht van de Gemeenteraad van 11 november 2010.

Het exploitatieverschil tussen het AC scenario en scenario 3 is relatief gering.

Het AC benadrukt dat bij scenario 3 kapitaalvernietiging zo veel als mogelijk beperkt moet blijven.

Vraag 5. Bent u als verantwoordelijk wethouder oa van sportzaken bereid om het AC scenario en scenario 3 aan de gemeenteraad voor te leggen?

Het AC heeft er vertrouwen in dat de gemeenteraad van Schiedam uiterlijk op 30 juni een wijs besluit neemt, dit tot genoegen van de inwoners van Schiedam en zeker de ca 100.000 bezoekers die jaarlijks het Zwembad Zuid bezoeken.

Tenslotte nog een drietal vragen:

Vraag 6. In het AD suggereert de Wethouder dat het rapport van het AC gebreken vertoont.

Deze uitspraak vindt het AC onjuist

Het AC heeft met de wethouder en DP verschil van mening over noodzakelijke investeringen in Zwembad Zuid. Het gaat hier met name over het al dan niet vervangen van een schuifpui ter waarde van € 130.000,-. Het AC vindt dat een schuifpui vervangen moet worden op het moment dat dat nodig blijkt. Op welke wijze en vanaf welk jaar heeft u de investeringlasten in het exploitatieoverzicht 1b verwerkt?

Vraag 7. In de 5 scenario's zijn de overheadkosten als PM post meegenomen. De wethouder heeft tijdens het bestuurlijk overleg laten blijken dat de overheadkosten een duidelijke rol spelen in de beslissing van de wethouder. Wilt u dit toelichten. Waarom zijn de lasten buiten beschouwing gelaten? Graag toelichting hoe u deze lasten gaat beperken, zoals dat in ons rapport is aangegeven?

Vraag 8. Drijver en Partners zijn al enige tijd aan het werk in opdracht van het college en de verantwoordelijk wethouder. Wat zijn de totale kosten die tot en met heden door DP bij de gemeente in rekening is gebracht? Wat zullen de totale kosten worden? Worden deze kosten ook meegenomen in de exploitatie van Zwembad Zuid of worden deze kosten uitsluitend beschouwd als bestuurlijke kosten?

Het Actiecomité Zwembad Zuid ziet uw reactie en de antwoorden op de vragen met belangstelling binnen een week tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Actiecomité

Albert Bons, voorzitter

Bijlage : resumé van de vragen

Vraag 1. Is de wethouder bereid om aan het AC vertrouwelijk inzicht te geven in de onthouden informatie uit het rapport van DP? Zo neen, graag toelichting.

Vraag 2. In scenario 2 en 3 zijn personeelskosten opgevoerd voor een bedrag van € 600.000,-

Graag toelichting waarom dit bedrag zo hoog is. Graag een onderverdeling in kosten van fulltime- en partimedewerkers, alsmede inhuurkrachten. Dit laatste geldt ook voor het zg 1b scenario.

Vraag 3. In het exploitatie-overzicht 2011 is een bedrag aan kapitaalslasten opgenomen van € 138.825,-. Graag een toelichting waarop ze betrekking hebben.

Vraag 4. Is de investering van € 439.429,- opgevoerd in de onderhoudskosten en gekapitaliseerd? Waarom is dit gedaan?

Vraag 5. Bent u als verantwoordelijk wethouder oa van sportzaken bereid om het AC scenario en scenario 3 aan de gemeenteraad voor te leggen?

Vraag 6. In het AD suggereert de Wethouder dat het rapport van het AC gebreken vertoont.

Deze uitspraak vindt het AC onjuist

Het AC heeft met de wethouder en DP verschil van mening over noodzakelijke investeringen in Zwembad Zuid. Het gaat hier met name over het al dan niet vervangen van een schuifpui ter waarde van € 130.000,-. Het AC vindt dat een schuifpui vervangen moet worden op het moment dat dat nodig blijkt. Op welke wijze en vanaf welk jaar heeft u de investeringlasten in het exploitatieoverzicht 1b verwerkt?

Vraag 7. In de 5 scenario's zijn de overheadkosten als PM post meegenomen.

De wethouder heeft tijdens het bestuurlijk overleg laten blijken dat de overheadkosten een duidelijke rol spelen in de beslissing van de wethouder. Wilt u dit toelichten.

Waarom zijn de lasten buiten beschouwing gelaten? Graag toelichting hoe u deze lasten gaat beperken, zoals dat in ons rapport is aangegeven?

Vraag 8. Drijver en Partners zijn al enige tijd aan het werk in opdracht van het college en de verantwoordelijk wethouder. Wat zijn de totale kosten die tot en met heden door DP bij de gemeente in rekening is gebracht? Wat zullen de totale kosten worden?

Worden deze kosten ook meegenomen in de exploitatie van Zwembad Zuid of worden deze kosten uitsluitend beschouwd als bestuurlijke kosten?